



zou moeten hebben: burgemeester of voorzitter veiligheidsregio.

(10)(2g)

Er lag nu een voorstel om de voorzitter vr wel de bevoegdheid te geven als een burgemeester daarom verzoekt. Hieronder ter info de reactie die ik net naar WJZ heb gestuurd.

(10)(2e) zorgt dat er een notitie komt voor het OTCb van dinsdag en waarschijnlijk ook voor het BTCb van woensdag over de nieuwe wet.

Ik heb aangegeven dat dat dan wel op hoofdlijnen moet, daar is geen ruimte voor artikelgewijze bespreking.

(10)(2e) heeft rechtstreeks contact met Hugo over de spoedwet, maar mogelijk biedt hij nog aan om aan te schuiven bij het Afstemmingsoverleg.

De consultatieperiode start waarschijnlijk donderdag 21 mei (Hemelvaartsdag). Woensdag 20 mei wordt het wetsvoorstel op hoofdlijnen besproken in de Ministerraad. Op 29 mei moet het wetsvoorstel voor besluitvorming voorliggen in de Ministerraad.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e))

Verzonden: zondag 17 mei 2020 13:00

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vz veiligheidsregio

Hallo (10)(2e)

Ik heb geprobeerd me voor te stellen wat deze wijzigingen opleveren. Het doet me denken aan artikel 7, lid 2 van de Wpg, waarin een burgemeester kan verzoeken aan de minister van VWS om de bestrijding van een ziekte uit de groep B1 of B2 over te nemen. Ik kan me alleen niet herinneren dat dit ooit in de praktijk is gebracht.

Enkele zaken ter achtergrond:

- (10)(2e) stelt in een opmerking dat de voorzitters veiligheidsregio's zijn ingezet als gevolg van de opdrachtverlening door VWS, maar dat is niet zo. Ik weet zeker dat enkele regio's zelf al hadden besloten om in GRIP 4 te werken (dat is een structuur uit het regionale protocol dat past bij artikel 39 Wvr), maar volgens mij hadden ze eerder zelfs al landelijk afgesproken om allemaal met een 'stille GRIP 4' te werken. 'Stille' betekent hier dat ze er niet te veel ruchtbaarheid aan gaven, wat blijkbaar goed gelukt is als BZK het niet weet. Limburg-Noord ging volgens mij als eerste naar GRIP 4, toen er een verdenking was dat er een Duitse patiënt in een hotel in Vlodrop was geweest. Volgens mij was dat op 25 februari. Dat bleek later vals alarm. Op 3 maart hadden minister Bruins en Grapperhaus een eerste bijeenkomst met alle voorzitters veiligheidsregio's (bij VWS). Toen heeft Bruins nog gezegd dat hij terughoudend wilde zijn met het inzetten van de aanwijzing, maar dat hij dat zou doen als dat de voorzitters zou helpen om uniforme maatregelen te treffen. De eerste aanwijzing is van 13 maart.
- Als een veiligheidsregio in GRIP 4 werkt, onder leiding van de voorzitter veiligheidsregio, betekent dat niet dat de andere burgemeesters buiten spel staan. Als het goed is, komen alle burgemeesters dan regelmatig samen in het Regionaal Beleidsteam, maar geeft de voorzitter inderdaad dagelijks leiding aan de bestrijding. Burgemeesters coördineren vaak in hun eigen gemeente de uitvoering van de maatregelen, zoals sluiting van café's en restaurants en afgelasten van evenementen. De wettelijke bevoegdheden worden overgedragen, maar verder werken de burgemeesters in de regio nog steeds nauw samen (als het goed gaat).

Enkele gedachten ten aanzien van het voorstel:

- Als een burgemeester een verzoek doet aan de voorzitter veiligheidsregio's, mag de voorzitter dan ook weigeren?
- Als twee burgemeesters het verzoeken, maar de rest van de regio niet, kan de voorzitter daar toch niks mee? Dan heeft hij ineens verantwoordelijkheid voor drie gemeenten. Waarom zou een voorzitter veiligheidsregio dat doen? Ik denk dat je er dan naartoe moet dat alle burgemeesters in een regio alleen gezamenlijk kunnen verzoeken aan de voorzitter om het over te nemen. Eigenlijk zoals nu gebeurt met het instellen van GRIP 4.
- Als alle burgemeesters in een regio direct na ingang van de wet verzoeken aan de voorzitter om het te blijven regelen, hebben we dan meer democratische legitimiteit? (10)(2e)

Het lijkt alsof de discussie nu gaat over bevoegdheden willen of kunnen uitvoeren door een burgemeester, maar de rol van de voorzitter veiligheidsregio gaat volgens mij om uniformiteit en coördinatie. Het gaat erom te voorkomen dat in de ene gemeente alle terrassen open gaan en in de andere niet en dat daardoor allerlei onrust en onduidelijkheid ontstaat.

Als we het idee loslaten dat die uniformiteit en coördinatie nodig is, en dat het prima is als gemeenten afwijkend beleid voeren, zie ik niet in waarom een burgemeester een verzoek zou doen aan een voorzitter. Omdat hij of zij zelf de beslissingen niet durft te nemen? Een burgemeester moet in het dagelijkse leven toch wel vaker beslissingen nemen die ook effecten hebben buiten de eigen gemeente? Dat is toch geen reden om de besluitvorming over te dragen?

De enige reden waarom een voorzitter veiligheidsregio m.i. op zo'n verzoek zou moeten ingaan, is als dat belangrijk is voor

regionale uniformiteit en coördinatie. Een verzoek van een individuele burgemeester lijkt mij dan nutteloos.

Groeten, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 17:43  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vz veiligheidsregio

Merkwaardig dat een verzoek leidt tot een bevoegdheid..

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** zaterdag 16 mei 2020 4:50 PM  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vz veiligheidsregio

(10)(2e)

BZK heeft een compromis geformuleerd voor wat betreft de bevoegdheden van burgemeester en de voorzitters van de VR onder ons nieuwe Wpg-hoofdstuk.

Ik ben geen binnenlands bestuur-specialist, maar het lijkt mij alle sporen te dragen van een uniek en bestuurlijk wel heel erg ingewikkeld compromis (om het woord 'monstrum' niet te gebruiken); een voorzitter van een VR wordt bevoegd als er sprake is van een bovenlokaal probleem, mits een andere burgemeester daarom verzoekt. En dat in tijden van crisis, met incidenten die uit de hand lopen en er slagvaardig moet worden opgetreden.... Voor de goede orde: het gaat natuurlijk hier niet om normstelling, maar om uitvoering, maar toch.

(10)(2g) JenV heeft nog niet gereageerd, maar zouden wij namens VWS ambtelijk al iets kunnen zeggen? Wat mij betreft voldoet het niet aan het Gerard Roes-criterium (voor (10)(2e), een lid van de Raad van State dat ons gisteren over dit wetsvoorstel voorhield 'Je moet kiezen!'), maar soms is een compromis niet zo helder. Enig idee wat PG en onze minister hiervan zouden vinden?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 16:21  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vz veiligheidsregio

Dag medeschrijvers,

BZK ((10)(2e)) naar ik begreep afgestemd met (10)(2e) en in zijn lijn ((10)(2e)) stelt voor de veiligheidsregio-positie de aangehechte oplossing voor. Dat is een variant op optie 3 uit mijn nota van gisteravond.

Die variant komt er kort gezegd op neer:

1. De burgemeester voert de Twm-taken uit. > Dus bijv. een ontheffing van het groepsverbod om een 100-jarige veteraan toe te zwaaien of een sluiting van een te druk strand.
2. Als die uitvoering leidt tot bovenlokale knelpunten in de epidemiebestrijding, doet de voorzitter van de

- veiligheidsregio het. > Dit is een nieuw criterium (anders dan de bovenlokale crisis van art. 39 Wvr) om te voorkomen dat alles meteen omhoog lift (en moet liften) naar de voorzitter. NB: er kan nog wel onduidelijkheid over gaan bestaan, dus val nu niet over het woord, maar we moeten er wel goed op letten als het er uiteindelijk op aankomt. Je zou volgens mij ook kunnen denken aan iets als "(...) de uitoefening van deze bevoegdheden door de burgemeester of het achterwege blijven daarvan leidt tot gevolgen van meer dan plaatselijke betekenis (...)", enfin terminologie.
3. De voorzitter kan dit echter alleen doen als de burgemeester of een andere burgemeester uit de veiligheidsregio hem daarom verzoekt. > Dus als de burgemeester van Zandvoort dat strand niet sluit, kan de voorzitter van Kennemerland de bevoegdheid niet gebruiken als de burgemeester van Zandvoort of bv. van Bloemendaal haar dat niet vraagt. NB: die voorzitter is zelf ook burgemeester met een gemeentelijk belang, ik weet niet hoe BZK dat had gedacht.
  4. Komt zo'n verzoek er niet, dan resteert de voorzitter dat hij grijpt naar bijv. een noodbevel ("Onverminderd artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's"). > Dus is aan de eisen voldaan, waaronder dat gewoon recht onvoldoende soelaas biedt, dan heeft de voorzitter een noodrem om dat strand alsnog te sluiten.

Als wetgevingsjurist zou ik zeggen: vraagt om wat finetuning, andere keuzes of compromissen vind ik ook best, maar het is een acceptabele denkwijze.  
Als wetgevingsjuristen zou ik zeggen: als er maar iets komt wat we deugdelijk kunnen maken, kunnen verdedigen en bijtijds.

Naar ik van (10)(2e) begreep, heeft 'JenV beleid' nog niet met BZK gesproken. Ik sprak (10)(2e) ( (10)(2e) (10)(2e) ) even en we spraken af: ik pols eerst even, met name ook bij VWS, of dit voorstel van BZK een (niet "de enige" of "de volmaakte") denkrichting is voor de betrokkenheid van de veiligheidsregio.

Vriendelijke groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 14:58  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vz veiligheidsregio

Hi (10)(2e),  
 Hierbij als beloofd het concept-artikel en mijn opmerkingen bij jullie notitie van gisteravond (waarvan zoals gezegd wat ons betreft alleen optie 3 past bij de constitutionele positie van burgemeesters (ten opzichte van elkaar) en de doelen van de wet zoals aangekondigd in de brief.  
 Ha,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 12:17  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vz veiligheidsregio

Ha (10)(2e),

Dank je wel voor de update, dat wacht ik af.  
 Ik heb nog niets gehoord. Ik zal (10)(2e) even inlichten.

Vriendelijke groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 12:14  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

---

Onderwerp: Vz veiligheidsregio

Ha (10)(2e)

Even een update; ik heb vanochtend wat zitten knutselen en eea ook met (10)(2e) besproken. Ik heb een artikel + toelichting uitgewerkt bij optie 3. Die andere opties lijken ons uitgesloten. Ik stuur dat artikel straks na wat aanpassingen naar je toe, maar ben wel benieuwd of jij inmiddels intern al iets hebt teruggehoord op deze route.

Hg,  
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security